



Innherred samkommune
Møteinnkalling

Utvalg: Samkommunestyret
Møtested: Kommunestyresalen, Verdal Rådhus
Dato: 24.09.2009
Tid: 10:00

Faste medlemmer er med dette innkalt til møtet. Den som har lovlig forfall, eller er inhabil i noen av sakene, må melde fra så snart som mulig, på telefon 74 04 82 50 eller e-post: line.ertsas@verdalkommune.no

Det vil i starten av møtet bli gitt følgende orienteringer:

- Presentasjon av Trøndelags Europakontor v/Marthe Leistad Hagen.
- Orientering om ISK 3 v/administrasjonssjef.

Sakliste

Saksnr	Innhold
PS 19/09	Godkjenning av møteprotokoll
PS 20/09	Referater
PS 21/09	Klima- og energiplan for Nord-Trøndelag-- Høringsuttalelse
PS 22/09	Reguleringsplan Motocrossbane Torsbustaden - søknad om ettergivelse av gebyr
PS 23/09	1719/24/1 - Arne Lauritz Jessen - Deling av eiendommen Over-Eggen - klagebehandling av jordlovsvedtak

Verdal, 19. september 2009

Robert Svarva
ordfører

PS 19/09 Godkjenning av møteprotokoll

PS 20/09 Referater

RS 14/09 1719/47/1 - Karle L Brenne - Deling av eiendommen Brenne nordre - jordlovsbehandling

RS 15/09 1719/201/2 - Asbjørn Anderssen - Deling av eiendommen Mossing nedre - jordlovsbehandling

RS 16/09 Mosvik 2010 - skisser for mulig samarbeid

RS 17/09 1719/6/3 - Frode Steen - Oppføring av ridehall på Kjønstad nedre - jordlovsbehandling

RS 18/09 1719/140/5 - Knut Jørås - Deling av eiendommen Jørås ø - jordlovsbehandling

RS 19/09 1719/24/10 - Inger Marie og Tore Grøneng - Deling av eiendommen Stavlo nedre - jordlovsbehandling

RS 20/09 Utskrift av sak 44/09 i Mosvik kommunestyre - Valg av framtidig samarbeidspartner



Innherred samkommune

Sakspapir

Klima- og energiplan for Nord-Trøndelag - Høringsuttalelse

Saksbehandler: Øystein Lunnan	Arkivref: 2009/6421 - /K22
E-post: oystein.lunnan@levanger.kommune.no	
Tlf.: 74052707	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	24.09.2009	21/09

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Innherred Samkommune har behandla utkast til klima og energiplan for Nord-Trøndelag Fylkeskommune. Samkommunestyret mener Fylkeskommunen har kommet godt i gang med dette viktige arbeidet og vil gi noen kommentarer:

- Planen er konkret for tiltak i egen virksomhet, og gir her gode impulser til kommunene
- Fjernvarme har større potensial i de største tettstedene enn planen sier.
- Areal og transportutvikling er viktige samarbeidsprosjekt med kommunene
- I videre arbeid bør en prioritere forpliktende samarbeid med andre samfunnsaktører med sikte på felles konkrete mål

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

[Forslag til klima og energiplan for Nord-Trøndelag Fylkeskommune](#)

Saksopplysninger:

Nord-Trøndelag Fylkeskommune har sendt sitt forslag til klima og energiplan på høring. Planen er resultat av en prosess starta på grunnlag av fylkesrådets politiske plattform. Allerede der, i den politiske plattformen, er tydelige miljømål satt opp.

1. *Vi skal utarbeide en regional klima og energiplan med konkrete forslag til hvordan vi i Nord-Trøndelag kan bidra til å kutte utslippene av klimagasser med 30 % innen 2020. Utslippene fra fylkeskommunal virksomhet skal redusere men minst 50 % innen 2020. I planen integreres plan for småkraft og vindkraft.*
2. *Det skal utarbeides en egen reisepolicy for ansatte og politikere i fylkeskommunen.*
3. *Vi vil arbeide for at Midt-Norge skal bli satsingsområde for miljøvennlige energiløsinger.*
4. *Vi vil utfordre kommunene til å utarbeide klima og energiplaner.*
5. *Satsing på bioenergi må organiseres slik at det sikrer en balansert ressursutnyttelse, og en langsiktig utvikling for landbruket. Vi vil arbeide for at rammevilkårene skal favorisere en lokal utnyttelse av bioenergien.*

Planen er på over 60 sider, og er todelt i sine strategier. Den ene delen går på fylkeskommunens egen virksomhet. Der er tiltak som mer klimavennlig transport og oppvarming de store tiltakene som gir sikker virkning. Tiltak for holdningsarbeid, undervisning og innkjøp kommer i neste rekke.

Planen omfatter ikke bedrifter der Fylkeskommunen er eier helt eller delvis, som feks NTE.

Den andre delen handler om prosesser og strategier utenfor egen virksomhet. Det er fagfelt som arealforvaltning, fornybar energi, transport, landbruk og kommunene. Her vil Fylkeskommunens rolle være pådriver og i noen sammenhenger å bidra med virkemidler. Naturlig nok er denne delen ikke så konkret som den første, og strategiene er ikke like klare. Potensialet for bidrag til nasjonal kontroll med utslipp er på den andre side større. Kommunene er utfordra på at de har stor påvirkning på klimaspørsmålet, at de bør ha planer innen feltet, og arealbruk er viktig i klimaspørsmålet.

Planen gir videre mye faktagrunnlag om klimaspørsmål og spesielt om klimaspørsmål for Nord-Trøndelag.

Planen skal ikke oppfattes som en plan som vil vare i lang tid, men like mye som en start på en kontinuerlig planprosess.

Vurdering:

Klimaspørsmålet er kalt vår tids største utfordring. Det er et komplekst fag, der sammenhengen mellom tiltak og effekt ofte ikke er entydig.

Planutkastet fra Nord-Trøndelag Fylkeskommune viser dette godt.

Måla i plattformen er klare og ambisiøse, men ikke forankra i en faglig sammenheng.

Planforslaget blir starten på en planprosess, og kan ikke forholde seg til hele plattformen.

Dette er ingen kritikk mot planen, men viser kompleksiteten.

Naturlig nok er forslaga mest tydelig der eieren sjøl har beslutningskraft, og planen viser stor vilje til å prioritere klima i egen virksomhet. Kommunene i fylket, også våre kommuner, får gode eksempler her. Retningen er den samme som vi har valgt i forhold til drift av bygninger, mens en her går lengre på transportsida. Reisepolicy er det ene, det andre er bevisst valg i forhold til offentlig kjøp av transporttjenester, og hurtigbåtvalget i Ytre Namdal er en logisk følge av dette.

Planen virker mer uferdig for forhold utenfor egen virksomhet. Rolle og ansvar er verre å få tak på, og det er vanskelig å sortere de ulike elementa, både etter hvor viktige de er og etter hvor vanskelig det er å gjøre noe med dem.

I forhold til klima og energiplanen for Levanger er det lagt lite vekt på fjernvarme hos fylkeskommunen. Det kan for fylket være riktig, men likevel er det i de største tettstedene et viktig tiltak.

For jordbruk, skogbruk og samferdsel er det stort sett samsvar med Levangers plan, det er store spørsmål uten klare løsninger der små skritt må til i første omgang.

Som kommune blir vi utfordra noe ullent der rollene som planmyndighet, samfunnsaktør og driver av egen virksomhet er nevnt.

Administrasjonssjefen vil konkludere med at fylkeskommunen har kommet godt i gang med planarbeidet i klimaspørsmålet. Planen vil bidra godt til og trolig sikre at måla for reduksjon i fylkets egen virksomhet kan nås. Planen må følges opp av mer forpliktende samarbeidsavtaler med alle samfunnsaktører i fylket for å kvalitetssikre fylkesrådets mål om reduksjon av klimautslipp i Nord-Trøndelag.



Innherred samkommune

Sakspapir

Reguleringsplan Motocrossbane Torsbustaden - søknad om ettergivelse av gebyr

Saksbehandler: Kirstine Karlsaune	Arkivref: 2008/8799 - /L12
E-post: kirstine.karlsaune@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74 04 82 73	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	24.09.2009	22/09

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Med hjemmel i samkommunens gebyrregulativ avslås søknad om ettergivelse/fritak av gebyr for behandling av reguleringsplan for Motocrossbane Torsbustaden og påfølgende behandling av mindre vesentlig planendring.

Vedlegg:

- 1 Innherred Motorsportklubb, 11.08.09
- 2 Innherred Motorsportklubb, 06.09.09

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Reguleringsplan for Motocrossbane Torsbustaden, vedtatt 20.05.09.
- Mindre vesentlig reguleringsendring Motocrossbane Torsbustaden, vedtatt 18.06.09.
- Samkommunens gebyrregulativ for behandling av regulerings-/bebyggelsesplaner (2008 og 2009).

Saksopplysninger:

Innherred Motorsportklubb har med brev av 11.08.09, søkt om fritak/ettergivelse av behandlingsgebyr på kr. 38.000,-, som de ble fakturert for behandling av reguleringsplanen for Motocrossbane i Torsbustaden samt behandling av påfølgende mindre vesentlig planendring. Gebyret for behandling av reguleringsplanen var etter regulativets punkt 4 b) på kr. 25.000,- (2008-gebyr) og gebyret for behandling av den mindre vesentlige endringen var etter punkt 5 på kr. 13.000,- (2009-gebyr). Ved beregning av gebyr brukes satsene som gjelder pr. søknadens innleveringsdato. Gebyrene er i samsvar med Innherred samkommunes gebyrregulativ.

Ifølge regulativet gjelder også følgende: *"Hvis gebyret etter dette regulativet anses å bli urimelig høyt, kan det etter søknad vurderes redusert."*

Etter å ha orientert om at vi sannsynligvis vil tilrå at søknaden avslås, mottok vi supplerende informasjon fra motorsportklubben, se vedlegg 2.

Forespørselen behandles som en klage.

Vurdering:

Hvorvidt gebyret synes urimelig høyt er en skjønnsmessig vurdering. Dette kan være aktuelt for en del reguleringsplaner som gjelder svært store areal. Gebyret for behandling av reguleringsplanen i Torsbustaden er beregnet ut fra punkt 4b) i regulativet, hvor det allerede er tatt hensyn til planer med spesielle arealkrevende formål. Derfor overskrider ikke gebyret minstesatsen for behandling av reguleringsplaner, selv om planområdet var på ca. 21 daa. Gebyret for den mindre vesentlige endringen overstiger heller ikke minstesatsen for slike behandlinger. Planområdet var på vel 1 daa.

Kommentar til motorsportklubbens brev av 06.09.09:

Plan-, byggesak-, oppmåling og miljø er selvfinansiert, dvs. at gebyrene skal dekke de utgiftene kommunen har med behandlingen. Hvis kommunen ønsker å støtte en organisasjon økonomisk, bør dette gjøres gjennom andre kanaler. Vi vil likevel kommentere de forhold som nevnes i brevet:

Reguleringsplanprosess for motocrossbane i Strømsgruva, Åsen: Planprosessen skulle avklare hvorvidt aktuell arealbruk kunne tillates på en mer permanent basis. Resultatet av en planprosess kan være noe uforutsigbar, og denne saken stoppet opp etter offentlig ettersyn pga. klausuleringsbestemmelser for drikkevannskilden Hoklingen. Planforslaget ble ikke videre behandlet. Forslagsstillers utgifter til utarbeidelse av privat planforslag vedkommer ikke kommunen, uansett resultat. Eventuell positiv holdning fra kommunens side i startfasen endrer ikke på dette. Gebyrregulativet har imidlertid noe lavere satser for planforslag som avvises ved første eller andre gangs behandling i plan- og utviklingskomiteen. (Vi kan forøvrig ikke se at det er sendt noen regning for behandling av denne planen, som ble mottatt og vedtatt lagt ut til offentlig ettersyn i 2007).

Den mindre vesentlige endringen: Kommunens naturfaglig uttalelse til varsel om planoppstart tilrådte bevaring av dam m/kantsone av flere grunner:

”Forekomst av liten salamander er kjent både i det aktuelle område og i nærliggende områder. Liten salamander er tilknyttet vannsystemer men tilbringer en god del tid på land. Det vil av den grunn være viktig at vannsystemer i området blir uberørt og at det etableres en kantsone rundt dammer/bekker. De fleste bekker/grøfter synes å falle utenfor baneområdet, men rett vest for veikrysset mot skytebanen ligger en mindre dam. Denne bør bevares og det bør ivaretas en kantsone på minimum 15 meter rundt denne. Denne typen dammer inneholder ofte sjeldne/sårbare insekter, og regionalt sjeldne arter er registrert i et tjern 150 meter nord for den planlagte banen.”

Dam med kantsone var ikke med i det private planforslaget som ble oversendt kommunen for behandling. Når klubben etter offentlig ettersyn, og ny naturfaglig uttalelse, anmodet om en planutvidelse, anså vi det som nødvendig med en ny høringsrunde på dette. Forespørselen dukket forøvrig opp på slutten av planprosessen for den store planen, som det av praktiske hensyn var tidspress på å få sluttbehandlet.

Klubben hadde tidsbegrenset brukstillatelse for baneanlegget i Strømsgruva, og det tar tid å opparbeide nytt anlegg. En så det derfor ikke som hensiktsmessig å avvende dette spørsmålet før sluttbehandling av reguleringsplanen. Endringen ble derfor behandlet senere, som en egen sak. Dette medførte mye ekstraarbeid for enheten.

Hovedtema ved utarbeidelse av revidert plankart var kantsonens bredde rundt dammen, sett i fht. motorsportklubbens banebehov rundt denne. Planendringen kunne muligens vært unngått, om forslagsstiller hadde gått i en nærmere dialog om dette fra starten av. Vi kan ikke se at kommunen kan lastes for dette.

Konklusjon

På bakgrunn av overnevnte kan vi ikke se at gebyrene synes urimelig høye, og er av den oppfatning at det ikke er grunnlag for å fritak motorsportsklubben for gebyr. Selv om mye av aktiviteten i klubben finansieres gjennom dugnadsarbeid og frivillig arbeid, antar vi også at noe vil være basert på tilskudd og inntekter. Det er gjennom gebyrregulativet ikke etablert noen form for subsidiering av lag og foreninger som driver mye frivillighetsarbeid. Gebyrene dekker deler av kommunenes samlede utgifter, og det er vanskelig å bruke gebyrregulativet som virkemiddel ovenfor lag og foreninger i økonomiske spørsmål. Likhetsprinsippet blir også vanskelig å praktisere i slike saker.

Det tilrås derfor at søknaden om fritak av gebyr avslås.



Innherred samkommune

Sakspapir

1719/24/1 - Arne Lauritz Jessen - Deling av eiendommen Over-Eggen - klagebehandling av jordlovsvedtak

Saksbehandler: Arvid Tverdal	Arkivref: 2009/692 -
E-post: arvid.tverdal@innherred-samkommune.no	1719/24/1
Tlf.: 74048278	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	24.09.2009	23/09

2. GANGS BEHANDLING

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Med hjemmel i Jordlovens § 12, Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003 og M-6/2003 avslås søknad fra Arne Lauritz Jessen om fradeling av en ubebygd parsell på ca. 0,8 dekar av eiendommen Over-Eggen, gnr. 24, bnr. 1 i Levanger. Klage mottatt 19.5.2009 tas derfor ikke til følge, og landbrukssjefens vedtak i delegert sak nr. 17/09 av 27.4.2009 opprettholdes. Vedtaket begrunnes med at fradelinga er i strid med bevaring av kulturlandskapet og vern av dyrka areal. Fradelinga strider også mot plansituasjonen i området. Det omsøkte arealet ønskes nytt til boligformål.

Saken oversendes Fylkesmannens landbruksavdeling for endelig vedtak.

Nytt vedlegg:

Klage, mottatt 19.5.09, fra Arne L. Jessen på landbrukssjefens vedtak i delegert sak nr. 17/09 av 27.4.09.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Det vises i utgangspunktet til saksopplysninger ved første gangs behandling.

Ved første gangs behandling i landbrukssjefens delegert sak nr. 17/09 ble delingssøknaden avslått med hjemmel i jordloven, se vedtak nedenfor. Innen fristen leverte søker klage på avslaget.

I klagen listes det opp flere punkter:

1. Det forbrukes ikke dyrka jord, søker hevder å eie areal helt til adkomstvei til boligtomt gnr. 24/18, og at det her er nok areal til vegføring, ca. 2,5 m bredde.

2. Klager mener området forskjønnes med grønn plen i stedet for kratt
3. Tomta ligger nærmere skole, butikker etc. enn nye boligområder i kommunen. Barnehage ca. 500 m unna, og det er positivt med flere folk på bygda
4. Adv. Pål Inge Salberg fikk fradelt noen hundre meter unna, det bør ikke være forskjellsbehandling
5. Tomta er tiltenkt søkers sønn, som skal ta over gården. Kårhus er bebodd av søkers mor, som lever i beste velgående

Vurdering:

En viser i utgangspunktet til de vurderinger som er gjort ved første gangs behandling.

Kommentar til de punkter som klagen framfører:

1. Etter det offisielle kartverk vi har, er det fra 0 til 1,5 m mellom nevnte nabogrense og dyrkajordkanten, slik at en fastholder at det vil medgå noe dyrkajord til adkomst.
2. Det kan også forskjønne kulturlandskapet dersom en rydder opp på slike plasser, og området kan framstå som et vakkert kulturlandskap.
3. En vurderer ikke dette til å være argument som vektlegges i denne saken.
4. En vil bemerke at Landbruks- og matdepartementet har den senere tid innskjerpet overfor kommunene at det er overordna kommunale planer som skal styre spredt bebyggelse for å unngå en bit-for-bit-nedbygging. Landbrukssjefen gikk i nevnte sak mot fradeling, mens politikerne sa ja ved klagebehandling.
5. Dersom denne tomte et tiltenkt neste generasjon, og det er behov for bolig til dette, bør ikke tomte fradeles.

Landbrukssjefen mener at det ikke kommer fram noen momenter i klagen som tilsier at vedtak av 27.4.2009 endres. Det nevnes også at Fylkesmannens landbruksavdeling har i sin uttalelse til saken gått i mot at fradeling godkjennes, og de ber om å bli orientert dersom det fattes positivt jordlovsvedtak. I praksis vil dette si at Fylkemannen kommer til å gripe inn dersom denne klagen blir tatt til følge.

1. GANGS BEHANDLING

Deres ref:

Sakstype: Delegert landbrukssjefen

Vår ref: ATV 2009/692

Eiendom:

Dato: 10.07.2009

Saksnr:

1719/24/1 - Arne Lauritz Jessen - Deling av eiendommen Over-Eggen - jordlovsbehandling

LANDBRUKSSJEFENS VEDTAK:

Med hjemmel i Jordlovens § 12, Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003 og M-6/2003 og delegasjonsreglementet i Innherred samkommune gis med dette Arne Lauritz Jessen avslag på søknaden om fradeling av en ubebygd parsell på ca. 0,8 dekar av eiendommen Over-Eggen, gnr. 24, bnr. 1 i Levanger. Vedtaket begrunnes med at fradelinga er i strid med bevaring av kulturlandskapet og vern av dyrka areal. Fradelinga strider også mot plansituasjonen i området. Det omsøkte arealet ønskes nytt til boligformål.

Dette vedtaket kan påklages iht. forvaltningslovens regler. Eventuell klage sendes kommunen innen 3 uker etter mottagelsen av vedtaket.

Vedlegg:

1. Kart i m.stokk 1:1000
2. Oversendt søknad fra Plan-, byggesak-, oppmåling- og miljøenheten: Søknad fra Arne Lauritz Jessen om fradeling av ca. 0,8 dekar fra eiendommen Over-Eggen, gnr. 24, bnr. 1

Saksopplysninger:

Saka gjelder fradeling av et ubebyggt areal på ca. 0,8 dekar fra eiendommen Over-Eggen, gnr. 24, bnr. 1 i Levanger kommune.

Eiendommen Over-Eggen ligger ca. 1,5 km sør for Gråmyra, ved f. vei 119 Korsbakken -Rennan. I henhold til arealopplysninger i Skog og landskap har eiendommen Over-Eggen følgende arealressurser: 402 dekar fulldyrka jord, 1,5 dekar beite, 12,7 dekar skog, 29,8 dekar annet markslag og 0,9 dekar ikke klassifisert. Det drives med korn og gris på eiendommen. Befaring foretatt den 16.3.2009 av landbrukssjefen og saksbehandler. Anne Berit Lein fra Fylkesmannens landbruksavdeling var også med på befaringen. Den omsøkte parsellen ligger ca. 300 m nordnordøst for tunet, og består i hovedsak av udyrka, grunnlendt mark. Men en konstaterer at det vil medgå noe dyrkajord til selve tomta. Det går også fram av kart vedlagt søknaden at adkomst vil måtte legges langs østsida av eksisterende boligtomt, gnr. 24, bnr. 18, og at det her også vil forbrukes noe dyrka mark.

Vurdering:

I henhold til jordlovens § 12 kan det gis samtykke til deling dersom samfunnsinteresser av stor vekt taler for det, eller deling er forsvarlig ut fra hensynet til den avkastning som eiendommen kan gi. Det skal videre tas hensyn til om deling kan føre til drifts- eller miljømessige ulemper for landbruket i området, til godkjente planer for arealbruken etter plan- og bygningsloven og hensynet til kulturlandskapet.

I dette tilfellet kan en ikke se at det er samfunnsinteresser som tilsier at deling skal tillates. Når det gjelder avkastningen er dette ikke areal som påvirker produksjonen i vesentlig grad. Men den dyrkajorda som blir liggende mellom fylkesveien og den inntegna adkomsten til tomta, vil bli enda vanskeligere å bruke enn den er i dag.

I kommuneplanens arealdel er dette område avsatt til landbruk-, natur- og friluftsområde, og her skal det ikke skje annen utbygging enn det som har tilknytning til stedbunden næring, som i dette tilfellet er landbruk. En vil her vise til brev fra Landbruks- og matdepartementet av 21.2.2006 der det advares mot at det blir tillatt: *"- en bit-for-bit-nedbygging. Spredt utbygging gir en uheldig fragmentering av landskapet og produksjonsområdene."* Det går klart fram av brevet fra Landbruks- og matdepartementet at det er kommuneplanens arealdel som skal være styringsredskapen for utbygging, og at en skal unngå stadige dispensasjonssaker.

Jordlovens utgangspunkt er at dyrka jord ikke skal tas ut av produksjon: *"Dyrka jord må ikke brukast til føremål som ikkje tek sikte på jordbruksproduksjon."* (Første setning i § 9.) Riktig nok finnes det unntaksbestemmelser, jfr. § 12, men dette skal være unntaksvis, og det understrekes i flere rundskriv o.l. fra Landbruksdepartementet at dette skal

håndheves strengt. En viser også til høringsbrev fra Fylkesmannens landbruksavdeling der de går i mot fradeling, og de ber om å bli orientert dersom kommunen gir samtykke til deling.

Landbruksdepartementets rundskriv M-4/2003 omhandler de momenter som er nevnt ovenfor, og i hvilken grad disse skal vektlegges ved en avgjørelse. Etter en totalvurdering av denne saken, og med henvisning til høringsbrev fra Fylkesmannens landbruksavdeling, vil landbrukssjefen nekte denne fradelinga som det her søkes om.

I følge rundskriv M-6/2003 fra Landbruksdepartementet: ”Bestemmelser om overføring av myndighet og forskrift om saksbehandling mv. i kommunen etter konsesjonsloven, jordloven, odelsloven og skogbruksloven” er avgjørelse i denne saka delegert til kommunen.