



## **Svar på interpellasjon - Samkommunestyret 09.09.10.**

*Proessen ved behandling av Kommuneplanens arealdel.*

Jeg takker for interpellasjonen.

Interpellasjonen tar opp et viktig forhold, nemlig utformingen av et av de viktigste overordnede dokumenter en kommune – eller i dette tilfellet to kommuner sammen – legger ut til høring og offentlig ettersyn.

Samtidig er det slik at denne interpellasjonen – slik den er utformet – dreier seg om et utpreget administrativt ansvar, nemlig oppfølging av et politisk vedtak. Jeg har derfor også bedt administrasjonssjefen kommentere de problemstillinger interpellantene tar opp i etterkant av mine egne vurderinger.

Som ordfører har jeg i forberedelsene til dagens møte innhentet uttalelse fra planavdelingen i Samkommunen.

Jeg refererer uttalelsen i sin helhet:

-----

Planavdelingen har gjort følgende betraktninger om dette:

"Utarbeidelse av en så omfattende plan som kommunens arealdel krever deltagelse og samhandling fra alle impliserte fagnivå, både internt innen kommunene og med regionale fagmyndigheter. Dette vil bidra til å få en plan som har best mulig faglig forankring. Gjennom prosessen med å utarbeide planforslaget har det hele tiden på bredt faglig nivå vært avveininger i forhold til forutsetninger, målsettinger og konsekvensutredninger, som har gitt konklusjonene om hvilke tiltak som tilrås videreført i planen.

Administrasjonens planforslag legges fram for planutvalget (samkommunestyret) som vedtar det planforslag som skal framlegges for høring med eventuelle endringer i forhold til administrasjonens forslag. Da samkommunestyret i denne planprosessen opptrer som planutvalg, ble det i forbindelse med behandling av planprogrammet vedtatt at planutvalgene i morkommunene (PUK) skulle involveres underveis i planprosessen gjennom temadrøftinger. Dette er gjennomført ved at forskjellige plantema er drøftet i 5 møter i hver kommune. PUK har i forbindelse med disse temadrøftinger valgt å vedta endringer i forhold til administrasjonens forslag. Disse endringsvedtak er i saksframlegget til samkommunestyret lagt inn som tilråding fra PUK og kommentert av administrasjonen. Noen av endringsvedtakene er etterkommet av administrasjonen, men i all hovedsak har administrasjonen lagt fram sitt eget begrunnet planforslag for behandling i samkommunestyret. Dette er i samsvar med vanlig praksis for planbehandling etter plan- og bygningsloven, samt i samsvar med forskrift om samkommunen og fastsatt planprogram for kommuneplanens arealdel.

Ved behandling av planforslaget i samkommunestyret ble det gjort vedtak om endringer i samsvar med de endringsvedtak som var tilrådd av PUK, og at planforslaget deretter legges fram for høring og offentlig ettersyn. Administrasjonen har etter dette endret plankart og bestemmelser i samsvar med

samkommunestyrets vedtak. I tillegg er planbeskrivelsen endret med tilføyelse av samkommunestyrets vedtak i sammendraget og oppsummering av konsekvensutredningene. Samkommunestyrets endringsvedtak er dessuten tatt inn i konsekvensutredningene under oppsummering av prosjektvurderinger. Vi kan i ettertid se at samkommunestyrets endringsvedtak også kunne vært tatt inn under tiltak i planbeskrivelsen.

Planens anbefalte tiltak om utbygging har sin begrunnelse i gjennomførte konsekvensutredninger. At det her i enkelte tilfeller kan oppstå motstridende konklusjoner mellom faglige og politiske vurderinger er forståelig. Faglige vurderinger synes sterkere bundet til at det må foreligge viktige samfunnsmessige behov for å tilrå omdisponeringer som er i strid med nasjonale og regionale målsettinger for arealforvaltningen. Når politikerne ønsker å legge vekt på andre forhold som grunnlag for sine prioriteringer, må også dette begrunnes. Administrasjonen skal etterkomme politiske vedtak når de er gjort, men må før vedtak gjøres kunne argumentere for sine faglige synspunkter og dette må da kunne framgå av saken. Viss ikke må vel også konsekvensutredningene redigeres slik at de passer til de politiske vedtak, og da blir hensikten med konsekvensutredningene helt meningsløs."

-----

For å få en juridisk vurdering har jeg også bedt om Kommuneadvokatens vurderinger av utformingen av høringsnotatet. Advokat Bjørn Petter Salberg har i tillegg kontaktet Fylkesmannsembetets jurist. Jeg refererer de utdrag fra dette dokumentet som har relevans her:

-----

Kommuneadvokaten har vært i kontakt med fylkesmannen vedrørende utforming av høringsdokument etter plan- og bygningsloven § 11-14 – kommuneplanens arealdel. Verken plan- og bygningsloven, kommuneloven eller forvaltningsloven har spesielle regler som regulerer utformingen av høringsdokumenter etter plan- og bygningsloven. De generelle reglene om forsvarlig saksbehandling vil derfor være førende for utformingen av dokumentet.

Plan- og bygningsloven §§ 11-14 og 5-2 samt lovens forarbeider:

”§ 11-14. Høring av planforslag

Av saksframlegget skal det framgå hvordan virkningene av planen og innkomne uttalelser til planforslaget har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt ved vedtaket. Det skal også framgå hvordan planen ivaretar nasjonale og regionale hensyn.”

Fra forarbeidene

Merknader til § 11-14 Høring av planforslag

Andre ledd fastsetter krav til innholdet av det saksframlegget som skal følge planforslaget ved kommunestyrets behandling. Det skal inneholde en redegjørelse av både hvordan konsekvensene av planen og høringsinstansenes uttalelser er vurdert av kommunen, og hvilken betydning dette har fått for det endelige planforslaget. En slik redegjørelse skal også inneholde en beskrivelse av hvordan nasjonale og regionale hensyn som har betydning for planområdet er ivaretatt.”

Nærmere krav til høring og offentlig ettersyn framgår av bestemmelsene for den enkelte plantype.

Fylkesmannen har ingen merknader til at både administrasjonens forslag og forslaget fra samkommunestyret ligger i høringsdokumentet. Forutsetningen for

en slik "sammenblanding" er at dokumentet er tydelig på hva som er besluttet/endret i vedtaket (dokumentet må ikke skape tvil). Ofte er det slik at administrasjonen fatter sine beslutninger ut i fra faglige vurderinger, det har derfor en stor verdi for høringsinstansene og borgerne at disse vurderingene fremkommer i høringsrunden, selv om politikerne har fraveket enkelte av vurderingene.

Det vil også være enklere å følge saksgangen hvis man ikke redigerer bort vurderingene til administrasjonen.

Det er som sagt ingen regler som regulerer hvordan selve høringsdokumentet skal være utformet. Reglene som omhandler høring i lovverket omhandler i hovedsak selve saksgangen i høringsprosessen, ikke utformingen av høringsdokumentet. Det vil være opp til den enkelte kommune hvordan man utformer høringsdokumentet innenfor reglene om god forvaltningsskikk.

-----

Konklusjon:

Med bakgrunn i det materiale som her er innhentet framgår det tydelig at det vanskelig kan reises juridiske eller andre formelle kritiske merknader rundt utformingen av høringsdokumentet.

Samtidig er også jeg som ordfører kjent med enkeltreaksjoner blant publikum som går på at det kan være problematisk slik dokumentet er utformet blant menigmann å se hva kommunen eller kommunene egentlig mener i noen få tilfeller der den politiske beslutningen står i motstrid til den administrative tilrådingen.

Med dette som bakgrunn vil jeg som ordfører ta initiativ til et møte mellom politisk ledelse, administrativ ledelse og fagavdelingen der ovennevnte problematikk gjennomdrøftes.

Jeg ber nå administrasjonssjefen tilkjennegi sine vurderinger i saken.

Bjørn Iversen  
ordfører