

KOMMENTARER TIL
FORPROSJEKT
FELLES BRANN- OG FEIERVESEN FOR
INNHERRED SAMKOMMUNE

Gruppen ble gitt følgende mandat:

1. Lag en prosjektplan som viser hvordan prosjektet vil arbeide for å løse oppgaven sin.
2. Gi en status over dagens organisering, bemanning, kompetanse, utstyr, oppgaver og budsjett/regnskap i de to kommunene.
3. Gjør en analyse (eks SWOT) på kompetanse for å finne områder der kompetansen i kommunene utfyller hverandre og områder der kompetansen må styrkes.
4. Ut fra de krav de krav Brannloven/DSB stiller til brannordningen (bl.a. kasernert vakt for Levanger sentrum), utrede det behov for bemanning den enkelte kommune skal ha for å tilfredsstille kravene, og anslå kostnadene for den enkelte kommune.
5. Vurdere organiseringen av et felles brann- og feiervesen med min. behov for bemanning, klargjøre oppgave- og ansvarsområde og peke på eventuelt manglende kompetanse og manglende felles utstyr for enheten. Salg av branntjeneste til Frosta kommune skal vurderes mht. til om tjenesten kan gis med foreslått bemanning/ressurs eller om ytterligere bemanningen/ressursene må tilføres enheten. Eventuell samordningsgevinst skal framgå av vurderingene.
6. Ut fra et brukerperspektiv utrede bruken av servicekontorene og foreslå saksgang for typiske saker enheten har ansvar for.
7. Utred ulike former for lokalisering og foreslå en løsning.
8. Sette opp et forslag til et felles driftsbudsjett for enheten.
9. Foreslå og prioriter utviklingsområder.
10. Sette opp et forslag til nødvendig investeringsbudsjett i løpet av forsøksperioden.
11. Prosjektets analyse, vurderinger og konklusjoner skal dokumenteres i en oversiktlig rapport.

Generelt

Dimensjonering av brann- og feiervesenet i en kommune krever detaljert kunnskap til Brann- og eksplosjonsloven med tilhørende forskrifter. PA har ikke slik kunnskap. Jeg finner det derfor vanskelig å vurdere denne rapporten mht. de faglige lovmessige/forskriftsmessige vurderinger som er lagt til grunn for rapportens konklusjoner. I dimensjoneringen står også utarbeidede ROS-analyser for de to kommunene sentralt i begrunnelsen uten at det er gått nærmere inn på konklusjonene for disse og en nærmere vurdering av det risikonivå som her er lagt til grunn. Her er det flere ”tolkninger”.

Lederne av brann- og feiervesenet viste meget stor entusiasme i å sette i gang dette arbeidet. Etter PA's vurdering vil dette være svært viktig i arbeidet med å legge brann- og feiervesenet inn i ISK.

PA har inntrykk av at det er lagt ned et betydelig arbeid i de grupper som har deltatt i prosjektet. Det er også å håpe at dette arbeidet har skapt et godt grunnlag for arbeidet med en eventuell videreføring med sikte på et felles brann- og feiervesen for de to kommunene. Rapporten har også fått en god utforming. Dette gjelder spesielt vedlegg 1 Brannordning for ISK som jeg regner med tilfredsstiller de krav (inkl. ikke vedlagte vedlegg) som stilles fra sentralt hold for godkjenning av et slikt dokument.

(Brannordningen følger som eget dokument ved utsendelse av materiellet, men er innarbeidet i det overleverte originaldokumentet fra prosjektleder.)

Når det gjelder ”spenstige” forslag til løsninger, mangler også dette prosjektet i likhet med flere av de andre prosjektene, slike. I rapporten er det ikke tatt opp til vurdering alternative forslag til både brannordninger, organisering, lokalisering etc. Det virker som en også i dette prosjektet ikke har greid ”å heve blikket” og fristilt seg fra dagens løsninger. Dette gjenspeiler seg også (blir også berørt i rapporten) i de diskusjoner som tydeligvis har vært i gruppa mht. fordeling av stillinger mellom Levanger og Verdal samt fordeling av personer i den nye organisasjonen. Etter PA’s vurdering er dette forhold som ikke har noe å gjøre verken i vurdering av organisering, lokalisering etc. i gruppearbeidene eller i rapporten.

Rapporten er helt fri for innhenting av erfaringer fra andre interkommunale brann- og feiervesen. Rundt er det både opprettet og pågående utredning innenfor felles brann- og feiervesen. Slike opplysninger burde vært benyttet samt eventuelt nye tanker om mulige tanker om framtidig organisering og lokalisering i en vurdering for og imot slike aktuelle løsninger som igjen munner ut i en begrunnet anbefaling. Denne rapporten gir for PA ikke noe grunnlag for å kunne vurdere alternative organiseringer, lokaliseringer etc ut over det forslag prosjektgruppa har kommet med.

Generelt bør utredninger som i dette tilfelle, ha med seg en innhentingsfase fra andre kommuner/områder i Norge (gjern også utlandet hvis dette er mulig og har noen verdi!). Videre bør forskjellig mulige løsninger vurderes/forkastes før en gjennom en grunnlagt anbefaling foreslår en løsning. Veldig få av de rapporter vi har behandlet i dette hovedprosjektet har tatt opp spenstige forslag og vurdert slike. Som regel er kun tradisjonelle forslag med utgangspunkt kun i dagens situasjon, vurdert og anbefalt.

PA utarbeidet det endelige mandatet for prosjektet etter et forslag fra lederne for brann- og feiervesenene. I etterkant burde nok teksten her mer konkret på at alternativer skulle framlegges og vurderes, jfr. kontaktene ovenfor.

Kommentarer med utgangspunkt i mandat

Prosjektgruppa har utarbeidet prosjektplan (mandatets pkt. 1) og lagt fram en egen delrapportering av 01.06.2004 for mandatets pkt. 2, 3 og 4. Disse punkt i mandatet er tidligere kommentert og tas ikke opp i denne sammenheng.

5. *Organiseringen av et felles brann- og feiervesen med min. behov for bemanning, oppgave- og ansvarsområde, manglende kompetanse og manglende felles utstyr for enheten. Salg av branntjeneste til Frosta kommune skal vurderes mht. til om tjenesten kan gis med foreslått bemanning/ressurs eller om ytterligere bemanningen/ ressursene må tilføres enheten. Samordningsgevinst skal framgå av vurderingene.*

Rapporten har gitt ett svar på organisering uten at andre forslag synes vurdert. Mht. dimensjonering har prosjektgruppa trukket en konklusjon bl.a. for Verdal sitt vedkommende ikke synes å ha full støtte i direktoratet. For begge kommunene vil en annen dimensjonering slik direktoratet ikke direkte har underkjent for Verdal, bety betydelige summer for brannvesenet slik det i dag er dimensjonert og hvordan det kan dimensjoneres for framtida. Prosjektgruppa har ikke benyttet av muligheten til å benytte konsulent/ekstern bistand.

Som nevnt under de generelle kommentarene, inneholder rapporten ingen alternativer til organiseringen. Flere alternativer bør settes opp. Rapporten er svært opptatt at det bør være to fagmiljøer. Skal vi oppnå noen effekt av samkommunen må Rinnelva også for denne tjenesten ”kunne legges i rør”. PA kan derfor ikke støtte de konklusjoner gruppa her har kommet fram til før andre løsninger er skikkelig vurdert.

Rapporten viser på en meget oversiktlig måte hvordan mannskapene kan benyttes og hvordan denne samordningen ved hjelp av felles brannvesen fører til reduksjon i antall årsverk – økonomisk gevinst.

Flere alternativer mht. organisering (og lokalisering, se nedenfor) bør vurderes. Egen gruppe ser på dette (og lokaliseringer).

Med bakgrunn i den tvil som er reist mht. dimensjonering vil PA anbefale at det benyttes ekstern konsulent/bistand til vurdering av alternative organiseringsformer, lokaliseringer og dimensjonering av brann- og feiervesenet.

6. Ut fra et brukerperspektiv utrede bruken av servicekontorene og foreslå saksgang for typiske saker enheten har ansvar for.

Mandatet er besvart. Enig i at dette bør videreutvikles til noe langt mer enn de få punkter som er nevnt i rapporten.

7. Utred ulike former for lokalisering og foreslå en løsning.

Viser her til de generelle kommentarene. PA tror nok at det forventes at flere lokaliseringer- alternativer blir satt opp og vurdert. Bl.a bør en lokalisering på Rinnleiret med forskjellige løsninger tas med i vurderingene.

Flere lokaliseringalternativer bør settes opp og vurderes, jfr. pkt 5.

8. Sette opp et forslag til et felles driftsbudsjett for enheten.

Gruppen har satt opp et driftsbudsjett for hver kommune og ikke et felles som forutsatt i mandatet. Tallene til sammen viser allikevel et reelt budsjett for et felles brann- og feiervesen. Gruppen burde også ha vurdert inntektsmulighetene bedre. Dette gjelder spesielt ved innføring av kasernert vakt for Levanger tettsted.

9. Foreslå og prioriter utviklingsområder.

PA kunne tenkt seg at dette punktet i mandatet ble behandlet som et eget punkt. PA ser at gruppen er inne på spørsmålet i sine beskrivelse av forbyggende og beredskapsavdelingene. Ved eget punkt/kap. hadde det kommet klarere fram.

10. Sette opp et forslag til nødvendig investeringsbudsjett i løpet av forsøksperioden.

Både nødvendig investeringsbudsjett for Verdalen og Levanger burde vært satt opp. Det forslag som foreligger synes svært detaljert og flere poster her tilhører driftsbudsjettet. PA hadde håpet at gruppen hadde kunne tenkt mer på investeringer til utstyr som kunne betjent hele samkommunen.

11. Prosjektets analyse, vurderinger og konklusjoner skal dokumenteres i en oversiktlig rapport.

Rapporten er oversiktlig og greit satt opp, men har en del innholdsmessige mangler etter PA's vurdering. Også denne rapporten mangler en oppbygging med innhenting av data – vurdering av innhentede data- drøfting og anbefaling.

PA's hovedkonklusjoner:

- **Delprosjektrapporten godkjennes. Gruppen har delvis tatt opp og besvart delprosjektets mandatpunkter. Forslag til utdyping og nødvendige utredning for å kunne gjennomføre prosjektet, følger av de anbefalte punkter under.**
- **PA anbefaler at:**

- **Det anbefales ikke å legge Brann- og feiervesenet inn i samkommunen før dimensjonering i forhold til dagens brann- og feiervesen i kommunene, dimensjonering tjenesten innenfor IS, organisering og konsekvensene mht. andre lokaliseringalternativer er utredet og avklart. Dette bør kunne gjennomføres fra 01.07.2004.**
- **Alternative former for organisering og lokaliseringalternativer bør utredes videre. Det må innhentes data fra andre selskaper som er dannet og utredninger som er utført/på gang. PA vil foreslå at det nedsettes en ny gruppe for et slikt arbeid.**
- **Det benyttes ekstern konsulent for vurdering i tilknytning til dimensjonering av dagens og alternative framtidige organiseringer og lokalisering av brann- og feiervesenet i ISK.**
- **Muligheter for inntektsgivende arbeid for ”sysselsetting” av de faste ansatte (inkl. kasernert vakt) utredes videre.**
- **Kjøp av felles utstyr (investering) bør utredes nærmere.**

Levanger 12.11.2004

Alf Birger Haugnes
Prosjektansvarlig