



**Innherred
samkommune**

Erfaringer med Innherred samkommune - utfordringer og muligheter



Ordfører Bjørn Iversen,
Administrasjonssjef Ola Stene
Steinkjer 4. september 2008



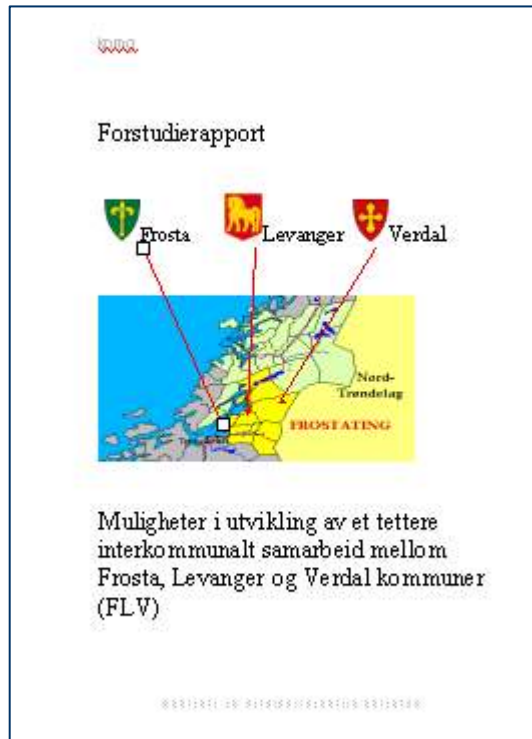
Opplegg for innlegget

1. Historie om starten og erfaringer i form av oppnådde resultat så langt.
2. Diskusjon om modellen.
Fordeler/ulempes – også opp mot alternativene
3. Mulighetene videre – arbeidet med ISK 3 og mulig lovendring.

Ola tar hovedansvar for 1 og 3 og Bjørn 2, og så vil vi supplere hverandre.



Starten på prosessen



Etter et arbeidsseminar med de administrative ledergruppene i juni 2001 ble det laget en forstudie som ble **vedtatt av alle kommunestyrene høsten 2001.**

På bakgrunn av forstudien ble de igangsatt 5 delprosjekt:

- Felles formannskapsmøter
- Felles IKT-strategi
- Samarbeid om barnevern
- Samarbeid om rusforebygging
- Regionalt utviklingsprogram



Vi så for oss flere alternativer

- Tradisjonelt interkommunalt samarbeid med flere interkommunale selskap
- Utstrakt kjøp og salg av tjenester
- Praktisk arbeidsdeling
- Kommunesammenslåing

SAMKOMMUNE dukka opp som alternativ løsning høsten 2002 i felles formannskapsmøte på Frosta

- Grunnen til at samkommune ble valgt var at det var ulemper med de alternative samarbeidsformene – først og fremst på demokratisida, men også effektivitetsmessig. Vi ønska ikke å bygge opp en ny administrasjon, men ta ut effekter med en gang – like store effekter som om vi var blitt slått sammen!

Visjon og hovedmål Innherred samkommune (ISK 1)

Visjon

- Livskvalitet og Vekst (LV)

Hovedmål:

- Bedre tjenester innefor eksisterende økonomiske rammer
- Opparbeide/øke beredskap til å møte nye utfordringer
- ISK skal være drivkraften i utvikling av samarbeid i Innherredsregionen
- ISK skal være tyngdepunkt for regional utvikling
- Det skal skapes et positivt bilde /image av regionen
- Reduserte driftsutgifter på sikt

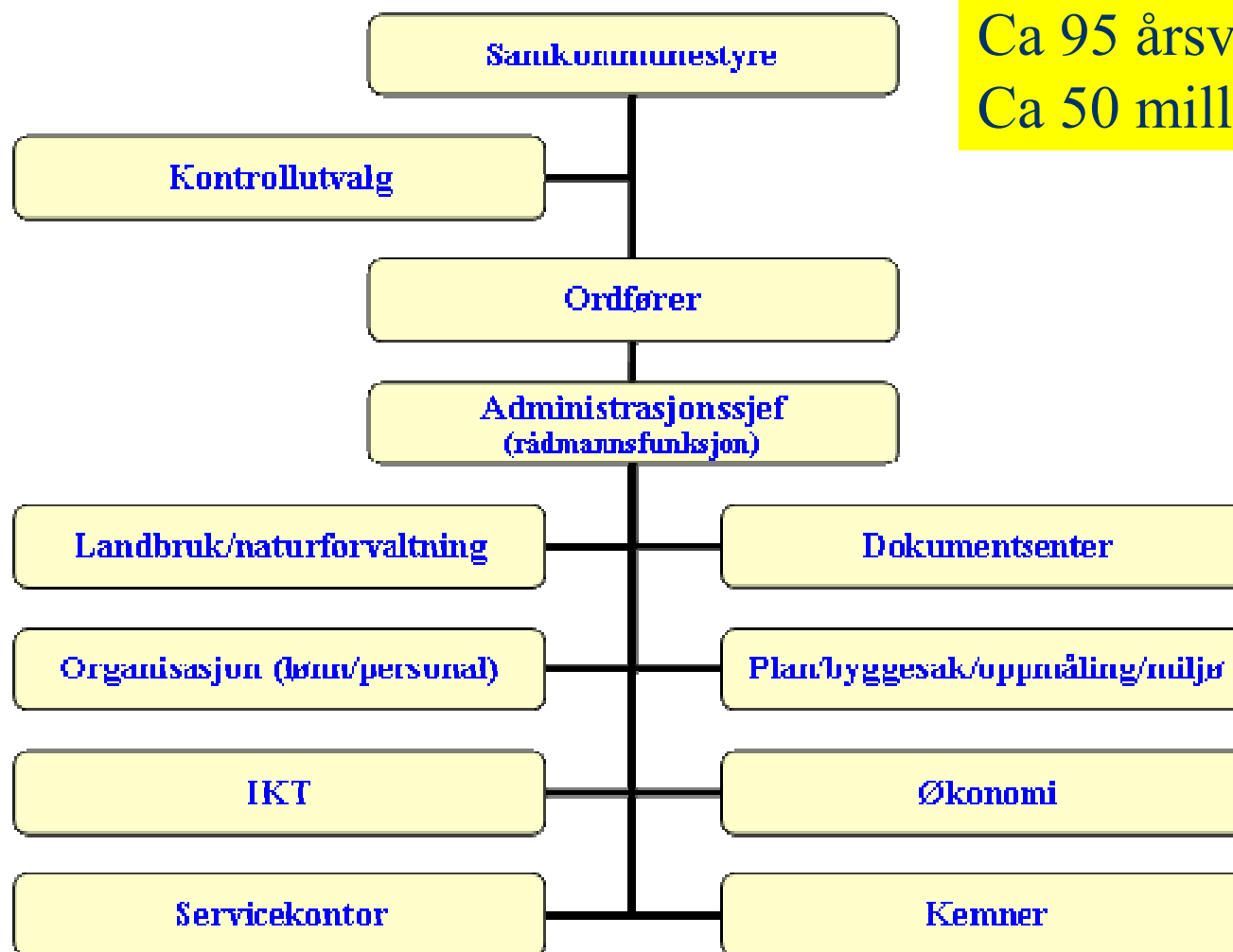




Luskaalitet og vebst

www.innherred-samkommune.no

Organisasjonen Innherred samkommune i 2008



Ca 95 årsverk
Ca 50 mill i budsjett



Noe av det vi har vi gjort

- Felles IT-løsninger
- Alt av reglement og personalpolitiske planer er samkjørt
- Lønn er harmonisert og forhandles sammen
- Samlokalisering
- Felles kommuneplan
- Felles lederopplæring
- Felles dialogseminar opp mot økonomiplanlegging
- Kommunegrensa er borte for de administrative funksjonene
- Kvalitetskommuner sammen



Lokalisering

Levanger:

- IKT
- Kemner
- Organisasjonsenheten
- Dokumentsenter

Verdal:

- Økonomienheten
- Landbruk/naturforvaltning
- Plan/byggesak/oppmåling/miljø

Servicekontoret har kontorer i begge kommunene.

Vår erfaring er at samlokalisering er en suksessfaktor.
Ser i ettertid at vi burde hatt mer prosess på lokalisering.
Involvering er viktig, men også tempo!



Utviklingen i årsverk

RESULTATENHET	2004	2005	2006	2007
Økonomienheten	18,2	16	17	17
IKT-avdelingen	7	7	6,8	6,8
Organisasjonsenheten	14,9	14,9	13,3	13,3
Kemneren	9,1	8,3	8,3	8,3
Landbruk	10	9	9	9
Plan/byggesak/oppmåling	17,1	16,1	15,5	15,5
Servicekontoret	14	13	13,35	13,35
Dokumentsenteret	12,4	10,4	9,7	9,7
Sum antall årsverk	102,7	94,7	93,0	94,9
Barn- og familie	50,2	48,2		
Helse- og rehabilitering	69	68		
Sum antall årsverk	119,2	116,2		

Totalt besparelser i 2007 i forhold til 2004 > 7,5 mill (målet)



Evaluering - sammendrag

Trøndelag Forskning og Utvikling AS har gjennomført evaluering av forsøket Innherred samkommune i 2003 - 2007 og konkluderer:

- Samkommune gir god politisk kontroll
- Samkommunen er egnet til styring av et omfattende kommunalt samarbeid.

TFU-rapport 2007:1





Forskerne konkluderer med at forsøket har vært en suksess!

- Forholdet mellom de to relativt jevnstore nabokommunene Levanger og Verdal var tidligere preget av rivalisering og lite samarbeid.
- På kort tid har samkommunen bidratt til å etablere et omfattende samarbeid.
- Oppnådd betydelige effektiviseringsgevinster i form av bedre tjenester eller besparelser innen en rekke områder.
- Samarbeidet er også styrket på områder som ikke formelt omfattes av forsøket
- Lokaldemokratiet har blitt styrket hvis man vektlegger at de folkevalgte har fått økt makt og innflytelse.



Erfaringene var så gode at vi ikke kunne slutte etter 4 år

- Flere alternativer for videre samarbeid ble vurdert:
 - Uformelt samarbeid
 - Avtalebasert kjøp og salg av tjenester
 - KL §27 tradisjonelt interkom. samarbeid
 - KL §28 vertskommunesamarbeid
 - Lov om interkommunale selskaper
 - Lov om aksjeselskaper
 - Lov om stiftelser
 - Samarbeid etter forsøksloven - samkommunen
- Samkommune ble valgt (ISK 2)



“Fordeler” ved samkommunemodellen

- Stordriftsfordeler
- Styringsstruktur
- Likeverdighet
- Virksomhetene blir i kommunen
- Omfattende samarbeid – samlet styringsgrep
- Offentlighet og innsyn
- Regional tyngde
- Delegerte oppgaver
- Merkenavnet ISK



Konklusjon

- En modell som i større grad enn alternativene sikrer politisk styring av et balansert, oversiktlig og forpliktende samarbeid.
- En modell som legger til rette for tillitsskapende samarbeid ut over oppgaveporteføljen.



Utfordringer ved samkommunemodellen

- Indirekte demokrati
- Engasjement over kommunegrensa?
- Morkommune – samkommune
- Kommunesammenslåing: Alternativ eller forløper
- Informasjonsstrategi
- Manglende lovregulering
- Alenegang
- Nytt forsøk



Konklusjon

- Alle interkommunale samarbeidsformer har utfordringer.
- Manglende lovhjemling er samkommunemodellens hovedutfordring.



Mål for ISK 2 (2008-2011)

- Bedre tjenester innenfor stramme økonomiske rammer
- Effektiv offentlig ressursbruk
- Utvikling av lokaldemokratiet gjennom helhetlig politisk styring i et interkommunalt samarbeid
- Regional- og nasjonal utviklingskraft
- Sterke fagmiljø
- Økt beredskap til å møte nye utfordringer..
- Et positivt og utviklingsorientert bilde av regionen – omdømmebygging.
- Samarbeid på fagområder/tjenesteområder som fortsatt skal ligge i morkommunene.
- At samkommune blir en lovfestet modell for interkommunalt samarbeid

Det var en skuffelse at nytt 4-årig forsøk ikke ble innvilget av formelle grunner, men det var sjølsagt positivt at vi fikk 2 års forlengelse



Vi arbeider nå med ISK 3 (fra 2010)

Følgende modeller er vurdert:

- Vertskommunemodellen
- Interkommunalt selskap
- Sammenslutning av kommunene
- Avvikling av samarbeidet
- Fortsatt samkommune



Konklusjonen er fortsatt at for oss er samkommune det beste

- Modellen har gitt muligheter for et balansert, oversiktlig og forpliktende samarbeid underlagt politisk styring og kontroll.
- Kompetansen i fagmiljøene har økt og det er oppnådd resultater som kommunene vanskelig ville kunne oppnådd hver for seg.
- Det gir rasjonelle løsninger vi sparer mye penger på – tar ut effekter som om vi var **en** kommune
- Samkommune etter dagens mønster kan være en langsiktig bærekraftig modell for utvikling av et sterkere samarbeid mellom selvstendige kommuner.



Muligheter i ISK 3

Skal vi få godkjent nytt forsøk må noe være nytt. (og kreve unntak fra lov)

- Arbeidsgiverpolitikk - Partssammensatt utvalg (Kommuneloven)
- Kvalitetssystem og ansvar for dette (oppl.lov, helselover)
- Noen mindre stabsfunksjoner
- Brann og beredskap (div lover) ?
- Noe på kultursida?
- Voksenopplæring ?
- Spesialiserte tjenester innen omsorg og helse ?
- Så vil vi legge oss nærmere lovteksten i prop'en
- Vi ser at samkommune er et godt verktøy, men vi trenger at flere bruker det slik at lovgiver gir oss dette som en varig mulighet!

Takk for oss!